

PROJEKT NR: WND-POIG.02.03.00-00-040/09 „Rozwój infrastruktury informatycznej i sprzętowo-sieciowej Instytutu dla poprawy zarządzania i transferu technologii”

DOTACJE NA INNOWACJE

Kraków, dnia 1 czerwca 2011r.

**DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA**

dot. sprawy ZP/0003-1/PD/2011

Szanowni Państwo

W sprawie ogłoszonego przez Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie przetargu nieograniczonego **na dostawę, instalację i konfigurację systemu telefonii internetowej VoIP i telefonii analogowej**, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje, co następuje:

ODRZUCONO OFERTY WYKONAWCÓW:

UNIMA2000 Systemy Teleinformatyczne S.A., ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków;

Zamawiający odrzuca ofertę powyższego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.*”

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził niezgodność oferty z wymaganiami zawartymi w SIWZ, polegającą na zaoferowaniu aplikacji One-X Communicator nie posiadającej interfejsu użytkownika w języku polskim.

Zamawiający dla poz. 1.7. w kolumnie „parametr wymagany” wymagał zaoferowania „Soft phone (emulacja telefonu na ekranie PC), wybieranie po nazwie z książki telefonicznej z klawiatury PC, nadzór linii innych abonentów, logowanie na dowolny istniejący numer wewnętrzny – jako terminal dodatkowy lub samodzielny, tego samego producenta co aplikacja główna lub jego certyfikacja, interfejs użytkownika w języku polskim.

Wykonawca zaoferował natomiast Aplikację One-X Communicator o następujących parametrach: „Aplikacja One-X nie posiada interfejsu w języku polskim. Większość funkcji dostępna jest jednak poprzez klawisze z oznaczeniami graficznymi.(...)”

Powyższe stanowi niezgodność oferty z treścią SIWZ skutkującą jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn;

Zamawiający odrzuca ofertę powyższego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w brzmieniu: „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.*”

W wyniku przeprowadzonych czynności badania oferty, Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące spełniania przez zaoferowany przedmiot zamówienia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał bowiem zaoferowania w poz. 1.11. „aplikacji do administracji systemu opartej o windows w pełni zgodnej z aplikacją główną (certyfikowana przez producenta aplikacji głównej), gwarantującą wymaganą funkcjonalność systemu wraz z niezbędnym sprzętem dostosowanym do pracy ciągłej 24/7 i licencjami - jeżeli są wymagane do instalacji aplikacji (...). Natomiast w poz. 1.12. Zamawiający wymagał zaoferowania „aplikacji do taryfikacji oparta o WINDOWS w pełni zgodnej z aplikacją główną (certyfikowana przez producenta aplikacji głównej), gwarantującą wymaganą funkcjonalność systemu wraz z niezbędnym sprzętem dostosowanym do pracy ciągłej 24/7 i licencjami – jeżeli są wymagane do instalacji aplikacji (...).

PROJEKT NR: WND-POIG.02.03.00-00-040/09 „Rozwój infrastruktury informatycznej i sprzętowo-sieciowej Instytutu dla poprawy zarządzania i transferu technologii”

DOTACJE NA INNOWACJE

Wykonawca zaoferował w poz. 1.11.: „*aplikację do zarządzania stanem łącza – Zarządzanie i diagnostyka stanu łącza SZ DGT*” w cenie 548,58 złotych brutto, jednocześnie powtarzając w kolumnie „parametr oferowany” zapis SIWZ z kolumny „parametr wymagany”. Natomiast w poz. 1.12. Wykonawca zaoferował: „*Oprogramowanie taryfikacyjne INTAR2*” w cenie 803,19 złotych brutto, kopiując do kolumny „parametr oferowany” zapis SIWZ z kolumny „parametr wymagany”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Pismem z dnia 30 maja 2011 roku, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy z prośbą o podanie dodatkowych informacji dotyczących parametrów funkcjonalno – użytkowych serwera aplikacyjnego oraz ewentualnych wymagań sprzętowych dla dodatkowych aplikacji wyszczególnionych w poz. 1.11. i 1.12. Załącznika nr 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI GWARANCJI.

W odpowiedzi wykonawca wymienił aplikacje, jakie zostaną zainstalowane na przedmiotowym serwerze, tj. oprogramowanie Jednostka Sterująca Media Gateway’a, aplikacja do nadzoru systemu w czasie rzeczywistym (KBDed Konsola) – pkt. 1.13., Serwer Usług Dodatkowych (SUD) – serwer zawiera licencje na aplikacje centralnej książki telefonicznej, modułu provisioning’u, serwer VPN, Asystent DGT oraz moduł Poczty Głosowej, oraz poinformował iż do prawidłowego funkcjonowania aplikacji określonych w poz. 1.11. i 1.12. Załącznika nr 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI GWARANCJI, niezbędny jest dodatkowy sprzęt - komputer PC, będący standardowo w wyposażeniu Media Gateway’a (pkt. 1.2.).

W ofercie z dnia 26 maja 2011 roku, Wykonawca w żadnej z kolumn „parametr oferowany” dla poz. 1.11. oraz 1.12. Załącznika nr 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI GWARANCJI, nie wpisał, iż do prawidłowego działania aplikacji konieczny jest dodatkowy sprzęt.

W związku z powyższym, Zamawiający powtórzył czynności badania oferty w zakresie wskazanym w wyjaśnieniach, w szczególności parametrów oferowanych urządzenia określonego w poz. 1.2. Załącznika nr 2 do SIWZ – FORMULARZ OFERTY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI GWARANCJI.

W ofercie z dnia 26 maja 2011 roku, Wykonawca w poz. 1.2. Załącznika nr 2 do SIWZ, zaoferował: „*Serwer DGT IPnova*”, przy czym w kolumnie „parametr oferowany” wykonawca nie podał wśród parametrów oferowanych, żadnych danych dotyczących komputera klasy PC, o którym mowa w wyjaśnieniach z dnia 30 maja 2011 roku, a ograniczył się jedynie do przepisania parametrów z kolumny „parametr wymagany”.

W świetle powyższego warty podkreślenia jest zawarty w uwagach do Załącznika nr 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, wymóg podania w kolumnie „parametr oferowany” parametrów technicznych zaoferowanego przedmiotu zamówienia, co oznacza, iż wykonawca winien podać wszystkie oferowane parametry przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym pismem z dnia 30 maja 2011 roku, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o odpowiedzi na następujące pytania dotyczące zaoferowanego przedmiotu zamówienia: Czy zaoferowany komputer klasy PC potrzebny do instalacji aplikacji określonych w poz. 1.11. i 1.12. Załącznika Nr 2 do SIWZ – FORMULARZ CENOWY – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I WARUNKI GWARANCJI, a będący „standardowo w wyposażeniu” media gateway jest instalowany w media gateway czy w szafie rack 19” i jest przystosowany do pracy w systemie ciągłym 24/7; Czy oba oferowane media gateway’e są standardowo wyposażone w komputer klasy PC? Jaki system operacyjny jest zainstalowany w komputerze klasy PC?

W odpowiedzi wykonawca oświadczył, że zaoferowany komputer klasy PC potrzebny do instalacji aplikacji określonych w poz. 1.11. i 1.12. Załącznika nr 2 do SIWZ jest przystosowany do pracy ciągłej i „ (...)w zależności od ustalanych na etapie realizacji indywidualnych potrzeb

PROJEKT NR: WND-POIG.02.03.00-00-040/09 „Rozwój infrastruktury informatycznej i sprzętowo-sieciowej Instytutu dla poprawy zarządzania i transferu technologii”

DOTACJE NA INNOWACJE

Zamawiającego, komputer ten jest dostarczany w wykonaniu wolnostojącym i instalowany na wskazanym stanowisku lub w wersji rack 19” i instalowany na stojaku.”

Powyższe wyjaśnienia w żaden sposób nie rozwiąły wątpliwości Zamawiającego, dotyczących spełniania przez zaoferowany przedmiot zamówienia wymagań SIWZ. Co więcej, twierdzenie wykonawcy, jakoby komputer klasy PC stanowił standardowe wyposażenie Media Gateway’a (pkt. 1.2. Załącznika nr 2 do SIWZ) nie znajduje oparcia w treści oferty – *vide* parametry oferowane. Zatem w ocenie Zamawiającego oferta złożona przez powyższego wykonawcę, pierwotnie nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia, a tym samym nie uwzględnia wszystkich składników cenotwórczych – brak wyceny dla dodatkowego sprzętu do instalacji aplikacji z poz. 1.11. i 1.12. Trudno bowiem uznać – w oparciu o parametry oferowane dla przedmiotu zamówienia wskazanego w poz. 1.2 oraz w świetle postępowania wyjaśniającego prowadzonego w trybie art. 90 ustawy, iż cena urządzenia obejmuje również dodatkowe komputery klasy PC niezbędne do instalacji aplikacji dodatkowych, notabene nie wymieniony w żadnej pozycji załącznika nr 2 do SIWZ.

Niezależnie od wyżej wskazanej podstawy odrzucenia oferty, oferta wykonawcy – w ocenie Zamawiającego winna podlegać odrzuceniu, jako niezgodna z ustawą. Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 87 ust. 1 w brzmieniu: „*W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.*”, dokonanie przez wykonawcę w wyniku podejmowanych czynności w trakcie postępowania, jakichkolwiek zmian w treści oferty.

Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 umożliwia Zamawiającemu dokonywanie poprawy w ofercie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z SIWZ, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą oraz poglądami doktryny, za inną omyłkę powodującą niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia uznaje się wyłącznie te omyłki, które zamawiający może usunąć samodzielnie tj. bez udziału wykonawcy, bądź odwołujące się do wiedzy specjalistycznej.

W świetle złożonych przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści oferty, trudno uznać pominięcie dodatkowego sprzętu niezbędnego do instalacji aplikacji, jako omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Zatem dopisanie przez wykonawcę dodatkowego sprzętu komputerowego, nie ujętego w ofercie z dnia 26 maja 2011 roku, stanowi niedozwoloną zmianę treści oferty, o której mowa w art. 87 ust. 1 zdanie drugie.

WYBRANO OFERTE WYKONAWCY:

Innerno Systems Sp. z o.o., ul. Odrowąza 15, 03-310 Warszawa;

Cena: 681 555,30 złotych brutto (słownie: sześćset osiemdziesiąt jeden tysięcy pięćset pięćdziesiąt pięć złotych, 30/100).

Kryterium finansowe: **90 punktów;**

Gwarancja: **10 punktów**

Ocena łączna: **100 punktów**

Oferta złożona przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, niepodlegająca odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy, a jej wartość nie przekracza kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

PROJEKT NR: WND-POIG.02.03.00-00-040/09 „Rozwój infrastruktury informatycznej i sprzętowo-sieciowej Instytutu dla poprawy zarządzania i transferu technologii”

DOTACJE NA INNOWACJE

POZOSTAŁE OFERTY:

NextiraOne Polska Sp. z o.o., Oddział w Krakowie, ul. Cystersów 9, 31-553 Kraków;

Cena: 846 148,18 złotych brutto

Kryterium finansowe: 72,49 punktów
Gwarancja: 10 punktów
Ocena łączna: 82,49 punktów

Commtel Integra Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31- 153 Kraków

Cena: 806388,00 złotych brutto

Kryterium finansowe: 76,06 punktów
Gwarancja: 6,5 punktów
Ocena łączna: 82,56 punktów

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy, tj. dnia 8 czerwca 2011 roku

**Pełnomocnik Dyrektora Instytutu
ds. Zamówień Publicznych**

mgr Robert Kochański

W celu potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem, proszę o przesłanie niniejszej strony po uzupełnieniu, do Zamawiającego na numer (012) 633 94 90 (zgodnie z regulacją zawartą w art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych).

POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAXU:

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma faxem:

na numer:

ilość stron:

data otrzymania:

imię i nazwisko oraz podpis osoby potwierdzającej: