



Praha, 23.11.2009

Instytut Zaawansowanych Technologii
Wytwarzania w Krakowie
Dział Zaopatrzenia i Transportu
ul. Wrocławska 37a
30-011 Kraków, Poland

Dotyczy: *sprawy ZP/0003/PD/2009, przetarg nieograniczony na dostawę czasopism polskich o zagranicznych na zasadach prenumeraty.*

Szanowni Państwo,

Działając w trybie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych wraz z późniejszymi poprawkami w nawiązaniu do pisma z dnia 18.11.2009, które otrzymaliśmy faxem dnia 20.11.2009 niniejszym składamy **protest** przeciwko odrzuceniu naszej oferty.

Uzasadnienie

1. Zamawiający pisze:

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert powyższego Wykonawcy [Suweco CZ] Zamawiający stwierdził brak wyceny dla poz. 23 Załącznika nr 2 do SIWZ oraz zapis w kolumnie „wartość brutto”, z którego wynika, iż tytuł określony pod poz. 23 stanowi bezpłatny dodatek przy zakupie tytułu wymienionego w poz. 28.

W załączniku Nr 2 do SIWZ poz. 28 nie występuje bowiem ostatnią liczbą porządkową jest poz. 24. tym samym Wykonawca dokonał nieuprawnionej zmiany treści SIWZ.

Jak sam Zamawiający zauważył w kolumnie „wartość brutto” jest napisana informacja, że tytuł jest darmowy – jest to bezpłatny dodatek przy zakupie tytułu wymienionego w poz. 28, ale pozycja 28 w załączniku Nr 2 do SIWZ nie istnieje, dlatego nie rozumiemy dlaczego Zamawiający nie zakwalifikował tej omyłki (bo tym ta liczba jest) jako „oczywistej omyłki pisarskiej”, zgodnie z art. 87 ustawy PZP i nie wezwał Zamawiającego do jej wyjaśnienia. Istnieje bowiem możliwość zamówienia tego tytułu bezpłatnie w ramach wspólnej prenumeraty tytułu z poz. 21 VDI-Z Zeitschrift des Vereins (Integrierte Produktion), co znaczy, że poprawnie by tam miało być napisane: „bezpłatny dodatek przy zakupie tytułu wymienionego w poz. 21”.



2. Zamawiający dalej pisze:

Wartość brutto ogółem dla poz. 1 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę stawki netto za m2 powierzchni dziennie wynoszącej 1,17 zł winna wynieść 4 408 942,80 zł brutto, natomiast Wykonawca zaoferował wykonanie usługi w poz. 1 za kwotę 209 152,80 zł.

Analogiczna wadliwość dotyczy wartości obliczonej dla poz. 2 Załącznika Nr 2 do SIWZ, gdzie wartość brutto ogółem winna wynieść 628 213,92 zł, natomiast Wykonawca zaoferował 145084,32.

Nie rozumiemy treści tego zarzutu i uważamy, że Zamawiający miał tu na myśli inną ofertę, innej firmy i na zupełnie inny przetarg. Jeżeli nie, uprzejmie prosimy o bardziej szczegółowe wyjaśnienie nam tego zarzutu, bowiem wydaje nam się on nieuzasadniony.

Podsumowując:

Uważamy, że nasza oferta, wbrew zarzutom Zamawiającego jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ błąd, który się w ofercie pojawił w formularzu cenowym w żaden sposób nie wpływa na treść naszej oferty, a w związku z tym wykonawca nie dokonał nieuprawnionej zmiany treści SIWZ, ale popełnił „oczywistą omyłkę pisarską”, na podstawie której jego oferta nie może być wykluczona.

Odnosnie drugiego zarzutu Zamawiającego uważamy, że dotyczy on naszej oferty, a Zamawiający popełnił pomyłkę.

Wnosimy o unieważnienie odrzucenia naszej oferty oraz ponowne dokonanie oceny ofert na postępowanie wliczając w to i naszą ofertę.

Oryginał niniejszego pisma został wysłany pocztą.

Z wyrazami szacunku

SUWECO CZ, s.r.o.
Kostelec u Křížků 156
251 68 Střížín
IČO: 25094769
DIČ: CZ25094769

inž. Nina Suškevičová