

Kraków, dnia 18 listopada 2009r.

DO WSZYSTKICH KOGO DOTYCZY
WYNIK POSTĘPOWANIA

dot. sprawy ZP/0003/PD/2009

Szanowni Państwo

W sprawie ogłoszonego przez Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania w Krakowie przetargu nieograniczonego **na dostawę czasopism polskich i zagranicznych na zasadach prenumeraty**, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający stosując się do art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, co następuje:

ODRZUCONO OFERTY:

w Pakiecie nr 1

Oferta **01** - **złożona przez KOLPORTER S.A. ODDZIAŁ MAŁOPOLSKA, ul. Ciepłownicza 37,**

Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

W Załączniku Nr 2 do SIWZ - FORMULARZ CENOWY - OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia podając w kolumnie „ISSN” aktualny numer ISSN dla każdego tytułu.

Pismem z dnia 9 listopada 2009 roku Zamawiający zmodyfikował treść SIWZ poprzez zmianę numerów ISSN w Załączniku Nr 2 do SIWZ. Zmiana powyższa dotyczyła między innymi poz. 18 w Pakiecie Nr 1 - Czasopisma polskie, gdzie Zamawiający zmienił zapis z „0551-2727” na „1643-5672”. Wykonawca składając ofertę w powyższym pakiecie zobowiązany był do uwzględnienia zmian wprowadzonych przez Zamawiającego pod rygorem odrzucenia oferty.

W wyniku przeprowadzonych czynności badania oferty powyższego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził w kolumnie „ISSN” pod poz. 18, zapis obowiązujący przed dokonaniem modyfikacji.

Powyższe stanowi niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia skutkującą odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

w Pakiecie Nr 2

Oferta **01** - **złożona przez firmę „PRESS” Import Wydawnictw Naukowych J.Połomski, G. Bogdan Sp. J., ul. Sienna 63/40, 00-820 Warszawa.**

W wyniku przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był określić dla wszystkich pozycji ofertowych w tabeli, ceny jednostkowe netto oraz stawkę procentową VAT, a następnie obliczyć dla tych pozycji ofertowych wartość netto przez pomnożenie ceny jednostkowej netto przez liczbę/j. m. oraz wartość brutto przez pomnożenie wartości netto danej pozycji przez stawkę procentową VAT (uzyskany iloczyn dodać do wartości netto danej pozycji). Suma wartości (odpowiednio: netto/brutto) wszystkich zawartych w tabeli pozycji ofertowych z kolumn (odpowiednio: wartość netto/wartość brutto) stanowić będzie wartość (netto, brutto) dla pozycji RAZEM.

Wszystkie wartości kosztorysowe, Wykonawca zobowiązany jest kalkulować i wpisywać w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca powinien wycenić wszystkie wymagane pozycje – **pod rygorem odrzucenia oferty.**

Na podstawie przeprowadzonych operacji matematycznych Zamawiający stwierdził błąd w obliczeniu ceny dla poz. 17 Załącznika Nr 2 do SIWZ polegający na niepoprawnym przemnożeniu wartości netto przez stawkę VAT..

Wartość brutto dla poz. 17 przy założeniu przyjętej przez Wykonawcę wartości netto wynoszącej 1520,41 zł winna wynieść 1626,83 zł brutto. Natomiast Wykonawca określił wartość brutto dla poz. 17 na kwotę 1626,57 zł. W konsekwencji wartość brutto dla poz. razem winna wynieść 177 921,09 zł, a nie jak zaferował Wykonawca 177 920,83 zł.

Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie może zostać poprawiony w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 2 ustawy, co skutkuje odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy.

Oferta 02 - złożona przez firmę DOVOZ TISKU PRAHA SUWECO Cz, spol s r.o, Klečákova 347, 180 21 Praha 9

Zamawiający odrzuca powyższą ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

W Rozdziale XII SIWZ, Zamawiający opisał sposób obliczenia ceny, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był określić dla wszystkich pozycji ofertowych w tabeli, ceny jednostkowe netto oraz stawkę procentową VAT, a następnie obliczyć dla tych pozycji ofertowych wartość netto przez przemnożenie ceny jednostkowej netto przez liczbę/j. m. oraz wartość brutto przez przemnożenie wartości netto danej pozycji przez stawkę procentową VAT (uzyskany iloczyn dodać do wartości netto danej pozycji). Suma wartości (odpowiednio: netto/brutto) wszystkich zawartych w tabeli pozycji ofertowych z kolumn (odpowiednio: wartość netto/wartość brutto) stanowić będzie wartość (netto, brutto) dla pozycji RAZEM.

Wszystkie wartości kosztorysowe, Wykonawca zobowiązany jest kalkulować i wpisywać w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku.

Wykonawca powinien wycenić wszystkie wymagane pozycje – **pod rygorem odrzucenia oferty.**

Na podstawie przeprowadzonych czynności badania oferty powyższego Wykonawcy, Zamawiający stwierdził brak wyceny dla poz. 23 Załącznika Nr 2 do SIWZ oraz zapis w kolumnie „wartość brutto” z którego wynika, iż tytuł określony pod poz. 23 stanowi bezpłatny dodatek przy zakupie tytułu wymienionego w poz. 28.

W Załączniku Nr 2 do SIWZ poz. 28 nie występuje bowiem ostatnią liczbą porządkową jest poz. 24. Tym samym Wykonawca dokonał nieuprawnionej zmiany treści SIWZ, skutkującej odrzuceniem oferty na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

WYBRANO DO REALIZACJI OFERTE:

w Pakiecie Nr 2

**Oferta 04 - złożona przez firmę ABE Marketing Sp. z o.o. ul. Grzybowska 37a,
00-855 Warszawa**

cena 174 646,34 zł brutto (słownie: sto siedemdziesiąt cztery tysiące sześćset czterdzieści sześć złotych, 34/100)

Liczba punktów według przyjętego kryterium oceny ofert - 100% cena: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, oferta złożona prawidłowo - nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy uzyskała maksymalną liczbę punktów według przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert - najniższa cena , a jej wartość nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia.

POZOSTAŁE OFERTY:

Oferta **03** - złożona przez firmę Centrala Handlu Zagranicznego ARS Polona, ul. Obrońców 25, 03-933 Warszawa

cena 180 633,14 zł (słownie: sto osiemdziesiąt tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote, 14/100)
Liczba punktów według przyjętego kryterium oceny ofert - 100% cena: 96,68 pkt.

**POSTĘPOWANIE UNIEWAŻNIONO:
w Pakiecie Nr 1**

UZASADNIENIE

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy w brzmieniu: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu(...)”*

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, to jest do dnia 16 listopada 2009 roku do godz. 11:00 wpłynęła do Zamawiającego w powyższym pakiecie jedna oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp w brzmieniu: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”*

Dyrektor Instytutu

dr Maria Zybura - Skrabalak

W celu potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem, proszę o przesłanie niniejszej strony po uzupełnieniu, do Zamawiającego na numer (012) 633 94 90 (zgodnie z regulacją zawartą w art. 27 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych).

POTWIERDZENIE OTRZYMANIA FAXU:

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma faxem:

na numer:

ilość stron:

data otrzymania:

imię i nazwisko oraz podpis osoby potwierdzającej: